NAMANGAN DAVLAT UNIVERSITETI
ILMIY AXBOROTNOMASI, [2026-10]
ISSN:2181-1458
ISSN:2181-0427

10.00.00-FILOLOGIYA
journal.namdu.uz
PHILOLOGICAL

УДК 811.161.1'373

КЛАССИФИКАЦИЯ ПАРОНИМОВ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ: КРИТЕРИИ И ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ

Мусаев Эркин Халилович
доктор философии по филологическим наукам
доцент Навоийского государственного университета
ORCID: 0009-0004-6673-0118
E-mail: xalilove434@gmail.com
Исматова Хусния Риза кизи
магистрант 2 курса специальности 70110801- родной язык и литература: русский язык и литература НГУ, Узбекистан
ORCID: 0009-0004-3145-8978
E-mail: husniya321@icloid.com

Аннотация: *В статье сопоставляются основания классификации паронимов в современном русском языке. Материал исследования составляют теоретические и лексикографические описания паронимии, а также отдельные пары слов, рассматриваемые в специально составленных контекстах. Использованы сравнительно-описательный, словообразовательный и лексико-семантический методы, анализ сочетаемости и контекстуальной взаимозамены. Установлено, что структурные разновидности паронимов, степень разграничения их значений и функции в речи относятся к разным основаниям классификации. Показан комплексный характер деления на полные, неполные и частичные паронимы. Предлагается последовательность анализа, позволяющая разграничивать формальное сходство, семантическую соотнесённость и особенности употребления слов.*

Ключевые слова: *паронимия, классификация паронимов, словообразование, лексическая семантика, сочетаемость.*

HOZIRGI RUS TILIDA PARONIMLAR TASNIFI: MEZONLAR VA ASOSIY YONDASHUVLAR

Annotatsiya: *Maqolada hozirgi rus tilidagi paronimlarni tasniflash asoslari qiyoslanadi. Tadqiqot materialini paronimiyaning nazariy va leksikografik tavsiflari hamda maxsus tuzilgan kontekstlarda ko'rib chiqiladigan ayrim so'z juftliklari tashkil etadi. Qiyosiy-tavsifiy, so'z yasalishi va leksik-semantik tahlil usullari, so'zlarning birikuvchanligi va kontekstda o'zaro almashtirilishini tahlil qilish qo'llanilgan. Paronimlarning tuzilish turlari, ma'nolarining farqlanish darajasi va nutqdagi vazifalari tasniflashning turli asoslariga mansub ekanligi aniqlangan. To'liq, noto'liq va qisman paronimlarga ajratishning kompleks xususiyati ko'rsatilgan. Shakliy o'xshashlik, semantik munosabat va so'zlarning qo'llanish xususiyatlarini farqlash imkonini beruvchi tahlil ketma-ketligi taklif etilgan.*

Kalit so'zlar: *paronimiya, paronimlar tasnifi, so'z yasalishi, leksik semantika, birikuvchanlik.*

CLASSIFICATION OF PARONYMS IN CONTEMPORARY RUSSIAN

Abstract: *This article compares the criteria used to classify paronyms in contemporary Russian. The material comprises theoretical and lexicographic accounts of paronymy and selected word pairs examined in specially constructed contexts. The study employs comparative description, word-formation and lexical-semantic analysis, as well as analysis of collocational patterns and contextual substitution. The findings show that structural types of paronyms, the degree of differentiation between their meanings, and their functions in speech represent distinct bases for classification. The classification into complete, incomplete and partial paronyms is shown to combine several criteria. A sequence of analysis is proposed to distinguish formal similarity, semantic relationships and patterns of word use.*

Keywords: *paronymy, classification of paronyms, word formation, lexical semantics, collocability.*

Введение (Introduction)

Паронимы занимают особое место среди лексических единиц, отношения между которыми определяются взаимодействием формы и значения. Сходство звучания облегчает их сопоставление, однако одновременно создаёт

условия для неточного словоупотребления. Различие между «*представить документы*» и «*предоставить документы*» нельзя объяснить только наличием дополнительного звукового элемента: выбор глагола зависит от того, обозначает ли говорящий предъявление документов или передачу их в распоряжение другого лица. Следовательно, описание паронимии требует учитывать несколько языковых признаков.

От определения паронимии зависит состав исследуемого материала и содержание выделяемых разновидностей. Если в одну классификацию включить приставочные, неполные и экспрессивные паронимы, основания распределения окажутся неоднородными. Первое обозначение характеризует строение слова, второе – совокупность формальных и семантических отношений, третье – особенности употребления. Без разграничения этих оснований классификация затрудняет объяснение языковых фактов.

Актуальность исследования определяется необходимостью сопоставить критерии, применяемые при описании паронимов, и установить отношения между ними. Это имеет значение как для изучения лексической системы, так и для преподавания русского языка: объяснение различий между сходными словами должно опираться на их значения и сочетательные возможности.

Цель исследования – определить содержание и соотношение словообразовательного, лексико-семантического и функционально-стилистического подходов к классификации паронимов. Для достижения цели сопоставляются определения паронимии, рассматриваются основания выделения отдельных групп и проверяется возможность последовательного применения разных критериев к одной паре слов.

Обзор литературы (Literature review)

Проблема классификации связана прежде всего с неодинаковым пониманием границ этой категории. При широком понимании паронимии слова объединяются на основании сходства звучания, независимо от наличия общего корня. При узком подходе паронимами признаются преимущественно однокоренные слова, различающиеся значениями. Ю. А. Бельчиков и М. С. Панюшева рассматривают словообразовательную соотнесённость как существенный признак паронимов и разграничивают такое понимание с намеренным сближением любых созвучных слов в речи [1].

О. В. Вишнякова рассматривает паронимию как языковое явление, описание которого требует учитывать форму и значение сопоставляемых единиц. Возможность смешения слов признаётся диагностическим признаком, однако не заменяет установления их языковых отношений [3]. Этот подход позволяет отделить паронимию от более широкого круга ошибок словоупотребления.

В «Словаре паронимов русского языка» О. В. Вишняковой представлены разные основания распределения материала. Структурное описание включает суффиксальные, префиксальные и корневые паронимы [4]. Деление на полные, неполные и частичные паронимы учитывает сочетание семантических, акцентологических и грамматических признаков [4]. Поэтому его нельзя сводить исключительно к степени близости значений.

Положение В. В. Виноградова о связи лексического значения с контекстом употребления и отношениями слова с другими единицами служит основанием для анализа сочетательных возможностей паронимов [2]. Сопоставление рассматриваемых работ показывает необходимость разграничивать структурное устройство пары, соотношение её значений и способы использования созвучия в речи. В настоящем исследовании проверяется возможность последовательного применения этих оснований к одному материалу.

Методология исследования (Methods)

Материалом исследования послужили теоретические и лексикографические описания паронимии в работах Ю. А. Бельчикова и М. С. Панюшевой, О. В. Вишняковой, а также специально составленные контексты употребления отдельных пар слов.

Для анализа отобраны пары «*представить – предоставить*», «*изобретательный – изобретательский*», «*невежа – невежда*», «*адресант – адресат*», «*экономический – экономичный*» и «*практический – практичный*». Отбор обусловлен возможностью показать разные основания разграничения: морфемные различия, противопоставленность понятий и зависимость выбора слова от контекста. Выборка имеет иллюстративный характер и не используется для определения частотности паронимов или речевых ошибок.

Исследование выполнено в несколько этапов. Сначала сопоставлены признаки паронимов, указанные в теоретических и лексикографических описаниях. Затем определены основания выделения структурных и семантических разновидностей. На следующем этапе проведён анализ отдельных пар в кратких контекстах. Завершающий этап включал разграничение характеристик слов как языковых единиц и функций их сближения в высказывании.

Сравнительно-описательный метод использован для сопоставления исследовательских подходов. Словообразовательный анализ позволил установить формальные различия между членами пары. Лексико-семантический анализ направлен на выявление общих и различительных компонентов значения. Контекстуальная

взаимозамена применена для проверки того, сохраняется ли смысл предложения при замене одного паронима другим.

Примеры предложений составлены для настоящего исследования. Они позволяют продемонстрировать механизм выбора слова, однако не рассматриваются как свидетельство распространённости определённого употребления в современной речи.

Результаты и их анализ (Results and discussion)

Словообразовательные основания классификации

Сопоставление структурных признаков показало, что словообразовательный подход позволяет определить, в какой части слова сосредоточено формальное различие. В классификации О. В. Вишняковой выделяются суффиксальные, префиксальные и корневые паронимы [4, с. 16]. Первые две группы непосредственно соотносятся с различием аффиксов, тогда как интерпретация корневых паронимов требует уточнения характера родства сопоставляемых слов.

В паре «представить — предоставить» формальное различие связано с приставочным составом. Семантический анализ предложений «Исследователь представил результаты комиссии» и «Организация предоставила помещение участникам» выявляет разные типы действия. Представление предполагает предъявление или ознакомление, предоставление — передачу в пользование или распоряжение. Следовательно, структурная характеристика объясняет сходство слов, но выбор конкретного глагола определяется значением.

Суффиксальная пара «изобретательный — изобретательский» обнаруживает различие между качественной характеристикой и отношением к определённой деятельности. В сочетании «изобретательный ученик» обозначается способность находить нестандартные решения. В сочетании «изобретательская деятельность» указывается сфера деятельности. Различие суффиксов поддерживает смысловое противопоставление, однако его объяснение требует обращения к значению слова в целом.

Анализ обозначения «корневые паронимы» показал, что его нельзя автоматически приравнивать к отсутствию родства корней. О. В. Вишнякова включает в эту группу слова «невежа — невежда» [4, с. 16]. Поэтому при использовании классификации необходимо учитывать авторское понимание структурной соотнесённости и разграничивать современное морфемное строение с историческими связями слов.

Семантические критерии разграничения

Лексико-семантический анализ выявил необходимость различать общность тематической области и совпадение значений. Пара «адресант — адресат» обозначает участников одной коммуникативной ситуации, но распределяет между ними противоположные роли: отправителя и получателя. Тематическая близость не обеспечивает взаимозаменяемости. Замена одного слова другим изменяет содержание сообщения.

В паре «экономический — экономичный» общий смысловой фон сочетается с различием характеризуемых признаков. Предложение «Автор рассмотрел экономические последствия решения» указывает на связь последствий с экономикой. Предложение «Новый прибор оказался экономичным» характеризует расход ресурсов. Эти слова соотнесены тематически, но не тождественны по способу обозначения свойства.

Сопоставление классификационных признаков показало также, что деление на полные, неполные и частичные паронимы не является исключительно семантическим. В системе О. В. Вишняковой при выделении полных паронимов учитываются родство корней, положение ударения, грамматические признаки и различие понятий. Неполные характеризуются незавершённостью семантического разграничения, а частичные допускают различие ударения при понятийной соотнесённости [4, с. 15]. Следовательно, данная классификация объединяет несколько критериев.

Сочетаемость и контекстуальная взаимозамена

Проверка сочетательных возможностей показала, что совпадение зависимого слова не обязательно свидетельствует о совпадении значений паронимов. Сочетания «практическое решение» и «практичное решение» могут быть грамматически допустимыми, но выражают разные характеристики. Первое способно обозначать решение, связанное с применением знаний и конкретной деятельностью; второе — удобное и целесообразное.

Поэтому результат взаимозамены следует оценивать на двух уровнях: сохраняется ли языковая допустимость сочетания и сохраняется ли исходный смысл. Грамматически правильное предложение может обозначать другую ситуацию или иначе характеризовать тот же объект. Сочетаемость становится надёжным критерием разграничения только при её рассмотрении вместе со значением.

Установлено также, что сам факт смешения слов не может служить достаточным основанием для их включения в категорию паронимов. О. В. Вишнякова рассматривает смешение как признак, помогающий распознать паронимические отношения, но предостерегает от подмены им анализа языковых свойств [3, с. 55].

Функциональные характеристики

Функциональный анализ позволил разграничить стилистическую принадлежность слова и роль его сопоставления с другим словом в тексте. Сфера употребления характеризует лексему, тогда как уточнение, противопоставление или игра слов характеризуют организацию высказывания.

В предложении «Доклад был эффектным, но предложенный метод оказался неэффективным» формальная близость слов подчёркивает различие между впечатлением и результативностью. Созвучие используется для смыслового противопоставления. При этом подобная функция не определяется только морфемным строением слов: она возникает благодаря их расположению в предложении и выраженной связи между оценками.

Соотношение подходов и ограничения исследования

Полученные результаты позволяют рассматривать основные подходы как взаимодополняющие способы описания паронимии. Каждый из них отвечает на отдельный вопрос. Словообразовательный анализ устанавливает источник формального сходства и различия. Лексико-семантический раскрывает соотношение обозначаемых понятий. Функционально-стилистический показывает, как сходство формы используется в конкретном тексте.

Такое разграничение согласуется с подходом Ю. А. Бельчикова и М. С. Панюшевой, связывающих системное описание паронимов со словообразованием, семантикой и сочетаемостью [1, с. 5]. Вместе с тем результаты анализа показывают, что эти признаки целесообразно фиксировать последовательно. Обнаружение аффиксального различия ещё не устанавливает степень близости значений, а совпадение тематической области не подтверждает возможность взаимозамены.

Комплексный характер классификации О. В. Вишняковой объясняет, почему её термины нельзя переносить в другие системы без уточнения. Если «полнота» паронимии определяется несколькими признаками, исключение одного из них меняет содержание категории. Для сопоставимости результатов исследователь должен указывать, какие именно условия он считает обязательными.

Функционально-стилистический подход требует особенно чёткого разграничения языка и речи. Паронимическая связь может существовать независимо от совместного употребления слов. Парономазия, напротив, предполагает их намеренное сближение в высказывании. О. В. Вишнякова также различает непреднамеренное смешение и специально создаваемую игру слов [3, с. 55–56]. Поэтому выразительный приём следует описывать как способ использования созвучия, а не как самостоятельный структурный тип паронимов.

На основании проведённого анализа предлагается следующая последовательность описания: определение границ категории, установление формальных различий, сопоставление значений, проверка сочетаемости и выявление функции в контексте. Такая процедура позволяет характеризовать одну пару по нескольким основаниям, сохраняя различия между ними.

Ограничение исследования связано с иллюстративным составом материала. Рассмотренные примеры подтверждают возможность применения предложенной процедуры, но не позволяют судить о распространённости отдельных типов паронимов. Проверка частотности смешения и жанровых особенностей употребления требует анализа корпуса текстов и отдельной методики отбора контекстов.

Выводы (Conclusions)

Классификация паронимов зависит от принятого определения паронимии и выбранных оснований распределения слов. Структурные признаки, отношения значений и функции в речи образуют разные уровни анализа. Их объединение в одном перечне без пояснения критериев затрудняет описание категории.

Словообразовательный и лексико-семантический подходы позволяют установить системные отношения между словами, а функционально-стилистический – раскрыть их речевые возможности. Последовательное применение этих подходов обеспечивает более точное разграничение паронимов и создаёт основу для дальнейшего изучения их употребления в современном русском языке.

Вклад авторов, конфликт интересов и финансирование.

Вклад авторов. Исматова Хусния Риза кизи (магистрант) – сбор и обработка данных, проведение исследования, написание первоначального текста статьи. Мусаев Э.Х. (научный руководитель) – постановка цели и задач исследования, научное руководство, критический пересмотр и редактирование текста, утверждение окончательной версии.

Конфликт интересов: отсутствует.

Финансирование. Исследование выполнено без внешнего финансирования.

Foydalanilgan adabiyotlar

1. Бельчиков Ю. А., Панюшева М. С. Словарь паронимов русского языка. – Москва: АСТ: Астрель, 2004. – 458 с.

2. Виноградов В. В. Основные типы лексических значений слова // Вопросы языкознания. – 1953. – № 5. – С. 3 – 29. – UR: https://vja.ruslang.ru/archive/1953-5.pdf (дата обращения: 05.10.2026).

3. Вишнякова О. В. Паронимия как языковое явление // Вопросы языкознания. – 1981. – № 2. – С. 53–62. – URL: https://vja.ruslang.ru/archive/1981-2.pdf (дата обращения: 05.10.2026).

4. Вишнякова О. В. Словарь паронимов русского языка. – Москва: Русский язык, 1984. – 352 с. – URL: https://paronymonline.ru/download/

5. paronyms-vishnyakova.pdf (дата обращения: 05.10.2026).

5. Мусаев Э. Х., Исматова Х. Р. Глагольные паронимы в современном русском языке как объект семантического разграничения и нормативного употребления //Образование и наука в XXI веке. – 2026. – №. 74-1 (том 2).

References

1. Belchikov Yu. A., Panyusheva M. S. Slovar paronimov russkogo yazyka. Moskva: AST; Astrel, 2004. 458 s.

2. Vinogradov V. V. Osnovnye tipy leksicheskikh znacheniy slova // Voprosy yazykoznaniya. 1953. No. 5. S. 3–29. URL: https://vja.ruslang.ru/archive/1953-5.pdf (data obrashcheniya: 05.10.2026).

3. Vishnyakova O. V. Paronimiya kak yazykovoe yavlenie // Voprosy yazykoznaniya. 1981. No. 2. S. 53–62. URL: https://vja.ruslang.ru/archive/1981-2.pdf (data obrashcheniya: 05.10.2026).

4. Vishnyakova O. V. Slovar paronimov russkogo yazyka. Moskva: Russkiy yazyk, 1984. 352 s. URL: https://paronymonline.ru/download/paronyms-vishnyakova.pdf (data obrashcheniya: 05.10.2026).