

Popova Yelena Ivanovna
Qo'qon davlat universiteti dotsenti
E-mail: elena.popova.11@internet.ru

UO'K 811.161.1'36

INFINITIV GAPLAR: TUZILISHI, SEMANTIKA, FUNKSIYALAR

Annotatsiya. Ushbu maqolada mustaqil infinitivli bir bo'g'inli gaplarning sintaktik ma'nosi ko'rib chiqiladi. Infinitiv gaplarning xususiyatlari, jumladan, ularning semantik asosi va tarkibiy xususiyatlari xarakterlanadi. Infinitiv gaplarning grammatik xususiyatlari shaxs, zamon va modallik nuqtai nazaridan qaraladi.

Modal ma'nolarni ifodalovchi vositalar tizimidagi bo'lishsiz gaplarning o'rni ochib beriladi. Infinitiv gaplar tuzilishi va ularning semantikasining rivojlanish darajasiga ta'sir etuvchi lingvistik va ekstralingvistik omillar tahlil qilinadi. Infinitiv jumlalarining turlari tavsiflanadi, ulardan foydalanishning kontekstual sharoitlari ko'rsatiladi.

Kalit so'zlar: bir a'zoli gaplar, bo'lishsiz gaplar, mustaqil infinitiv, harakatning potentsial bajaruvchisi, ob'ektiv va sub'ektiv modallik, zarurat, imkoniyat, maqsadga muvofiqlik, harakat motivatsiyasi ma'nosi.

Попова Елена Ивановна
Кокандский государственный университет, доцент

ИНФИНИТИВНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ: СТРУКТУРА, СЕМАНТИКА, ФУНКЦИИ

Аннотация. В статье рассматривается синтаксическое значение односоставных предложений с независимым инфинитивом. Характеризуются признаки инфинитивных предложений: семантическая основа, особенности структуры. Определяются грамматические особенности инфинитивных предложений в планах категорий лица, времени и модальности.

Выявляется место инфинитивных предложений в системе средств выражения модальных значений. Анализируются лингвистические и экстралингвистические факторы, влияющие на степень развернутости структуры инфинитивных предложений и их семантику. Описываются виды инфинитивных предложений с указанием контекстных условий их использования.

Ключевые слова: односоставные предложения, инфинитивные предложения, независимый инфинитив, потенциальный исполнитель действия, объективная и субъективная модальность, значение необходимости, возможности, целесообразности, побуждение к действию.

Popova Elena Ivanovna

Kokand State University, Associate Professor

INFINITIVE SENTENCES: STRUCTURE, SEMANTICS, FUNCTIONS

Annotation. *This article examines the syntactic meaning of monosyllabic sentences with an independent infinitive. The characteristics of infinitive sentences, including their semantic basis and structural features, are characterized. The grammatical features of infinitive sentences are considered in terms of person, tense, and modality.*

The place of infinitive sentences in the system of means for expressing modal meanings is revealed. Linguistic and extralinguistic factors influencing the degree of development of the structure of infinitive sentences and their semantics are analyzed. The types of infinitive sentences are described, indicating the contextual conditions of their use.

Keywords: *one-member sentences, infinitive sentences, independent infinitive, potential performer of an action, objective and subjective modality, the meaning of necessity, possibility, expediency, motivation to act.*

ВВЕДЕНИЕ

Инфинитивные предложения – это особый структурно-семантический тип односоставных предложений, отличающийся семантической ёмкостью, смысловым синкретизмом и модальной насыщенностью. Природа инфинитива называть действие, но не представлять его по времени протекания определяет основные структурные и семантические свойства инфинитивного предложения.

Становление инфинитивных предложений является интересным аспектом развития синтаксиса. Инфинитивные предложения «существовали уже ко времени появления письменности на Руси» [12,с.294]. Их возникновение связано с эволюцией отглагольных существительных и

эллипсисом слов, посредством которых они связывались с дательным субъекта.

Цель исследования: определить грамматические особенности инфинитивных предложений в планах категорий лица, времени и модальности, и выяснить общую направленность инфинитивных предложений, обуславливающую эти отличия в семантике и функционировании конструкций.

АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРЫ

Подробно стали рассматриваться инфинитивные предложения в трудах А.А.Шахматова [13] и А.М.Пешковского [8]. А.А.Шахматов подчеркивал особую природу и функциональную роль инфинитивных предложений в языке, выделяя среди других типов предложений. В работе А. М. Пешковского отмечается глагольный характер главного члена - инфинитива.

К. А. Тимофеев предложил системную классификацию инфинитивных предложений, рассматривая их как отдельную категорию односоставных предложений. Ученый признавал, что «специфической синтаксической особенностью инфинитивных в собственном смысле этого слова предложений является употребление в их составе независимого предикативного инфинитива»[11,с.262]. Это стало важным шагом для понимания их структуры и семантики.

В современной лингвистике инфинитивные предложения исследуются на фоне других односоставных конструкций, отмечается их грамматическая специфичность, способность детализировать частные модальные значения (Е.И.Войнова[2], Н.И.Гришина[3], Г.А.Золотова[4], В.Ю.Копров[5]). Отмечается «необычность семантико-функциональной модели, лежащей в основе инфинитивных предложений, а также нестандартный характер их формального выражения» [7,с.112]. Подчеркивается роль инфинитивных предложений в межличностной коммуникации в различных контекстах.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Инфинитивные предложения представляют собой синтаксическую категорию, характеризующуюся множественностью признаков, выявление которых возможно исключительно посредством анализа языкового материала. В работе использованы следующие методы: наблюдение, контекстный анализ, функциональный анализ, метод компонентного анализа при непосредственном рассмотрении каждого конкретного примера. Материалом исследования послужили произведения русских поэтов 19-20 вв.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ АНАЛИЗ

Инфинитивные предложения выражают главную мысль через инфинитив, который не зависит от других слов в предложении, поэтому при нем не может быть ни безличного глагола, ни безлично-предикативного слова. Грамматическая основа может быть представлена тремя структурными разновидностями: формой независимого полнозначного инфинитива: *Лицом к лицу Лица не увидеть...* (С.Есенин); сочетанием глагола *быть* с именем: *Не все вам победителями быть*; употреблением инфинитива с частицей *бы*: *Встретиться бы с друзьями*. Форма независимого инфинитива способствует выражению объективно-модального значения реальности, сочетание инфинитива с частицей *бы* – значения ирреальности.

Инфинитивные конструкции вступают в синонимические отношения с безличными предложениями с модальными словами *нужно, нельзя, необходимо, должно*, однако обладают большей экспрессией, лаконичностью, напряженностью, что объясняет их преимущество в разговорном стиле, в текстах художественной литературы. Предложения с модальными словами отличаются официальностью: *Надобно жить в деревне, чтоб иметь возможность прочесть хваленую Клариссу*. (А.Пушкин)

Инфинитивные предложения не указывают на временные рамки, действие в них не протекает во времени, а лишь названо как потенциальное и

представляется как желательное, возможное, невозможное, неизбежное и должное.

По мнению П.А. Леканта, форма главного члена – неопределенная форма в инфинитивных предложениях не содержит и не может содержать указание на синтаксическое лицо[6,с.151]. В грамматическую основу инфинитивных предложений не входит указание на субъект действия, однако действие, выражаемое инфинитивом, предполагает наличие «лица или предмета, который должен (или может, способен), с точки зрения говорящего, быть деятелем по отношению к действию, обозначенному главным членом»[10,с.434]. Невозможность представления действия в инфинитивных предложениях в виде процесса не дает оснований говорить о грамматическом субъекте, однако оправдывает наличие «потенциального деятеля», который может быть явно выражен в косвенной форме (например, дательный падеж) или подразумеваться из контекста. *Тебе отвечать; Встать!* (требование к присутствующим).

Инфинитивные конструкции с обязательной репрезентацией «субъекта действия» в форме дательного падежа строятся по модели «кому делать что»: *Утром к работе приступать новичкам*. Косвенное дополнение в форме дательного падежа может быть выражено не только именем нарицательным, как в приведенном примере, но и именем собственным, а также личным местоимением 1-го, 2-го и 3-го лица ед. и мн. числа. Ср.: *Утром к работе приступать мне /тебе/ ему/ ей/ нам /вам /им*.

Инфинитивные предложения с репрезентацией потенциального деятеля в дательном падеже могут передавать особые смысловые оттенки.

- Использование дательного падежа позволяет указать на «субъект действия», что делает высказывание более конкретным, несмотря на общую структуру инфинитивного предложения. Например: *Мне ехать в командировку*.
- Инфинитивные конструкции часто служат для передачи желаемого или требуемого действия. Например: *Им завершать проект*.

- Инфинитивные предложения с дательным падежом могут выполнять функцию побуждения или рекомендации. Например: *Тебе проводить опыты.*

Подобные конструкции развились из необходимости выражать не только действие, но и указывать на его исполнителя в рамках односоставного предложения. Это придаёт высказыванию четкость и позволяет избежать двусмысленности.

Конструкции с косвенными формами личных местоимений 2-го лица могут быть выделены в отдельную категорию инфинитивных конструкций, подчеркивающих побуждение. Конструкции типа "тебе делать...", "вам сделать..." служат более мягким способом выражения желания или необходимости выполнить действие, чем категоричные приказы или запреты. В отличие от прямых форм, которые требуют немедленного исполнения, такие конструкции создают атмосферу рекомендации или совета.

Инфинитив с частицей *бы* принято рассматривать как особую разновидность инфинитивных предложений, которые выражают разные модальные значения. Если адресатом является 2-е или 3-е лицо, которое всегда эксплицируется в структуре предложения, то инфинитив выражает значение совета: *Тебе / вам бы позаниматься. Ему / ей / им бы позаниматься.* Совет является некатегоричным видом побуждения, однако в инфинитивном предложении с частицей *бы* он становится еще более мягким. Ср.: *Тебе бы позаниматься и Ты бы позанимался.* Если же адресатом является сам говорящий, то реализуется значение желательности действия. В случаях такого рода субъект потенциального действия может быть как имплицитным, так и эксплицитным: *Позаниматься бы! = Мне позаниматься бы.*

Иногда при отсутствии субъектной словоформы происходит ее возмещение объектной или обстоятельственной словоформой: *Пожить бы спокойно; Для себя пожить бы.*

Инфинитивные предложения – одно из синтаксических средств выражения модальных значений. В инфинитивных конструкциях выделяются

две разновидности семантических структур: 1) предложение со значением объективной предопределенности: под этим значением понимается действие или процессуальное состояние как обязательно предстоящее, неизбежное, необходимое, возможное или невозможное, ненужное или недопустимое; 2) предложение со значением субъективной предопределенности. Данные предложения выражают значение действия или процессуального состояния, которое субъективно осознается как целесообразное или желаемое [9, с. 373].

Инфинитивные предложения формируют собственную парадигму, включая разнообразные члены, отличающиеся различными модальными значениями, которые выражаются «самой формой инфинитива и интонацией, а усиливаются и дифференцируются частицами» [1, с. 405]. Некоторые из членов этих рядов допускают дальнейшее варьирование в зависимости от порядка слов и расположения частиц при определенных членах предложения, а также от тема-рематического членения высказываний. См. таблицу 1.

Таблица 1

Парадигма инфинитивных предложений

Высказывание	Модальное значение	Наличие/ отсутствие частиц
Быть мне инженером	уверенность + возможность (вплоть до неизбежности)	Отсутствие частиц
Мне не быть инженером	уверенность + невозможность	Не
Мне ли быть инженером? Быть ли мне инженером? Инженером ли мне быть?	сомнение + возможность	Ли
Не быть ли мне инженером? Не мне ли быть инженером? Не инженером ли мне быть?	предположение + возможность	Не ... ли
Мне быть инженером	долженствование	Отсутствие частиц
Быть бы мне	желательность	Бы

инженером		
Не инженером бы мне быть (а врачом)	нежелательность	Не ... бы

Инфинитивные предложения отражают деятельный поиск решений (*Не посоветоваться ли с родителями?*), побуждают к действию (*Не сорить*), определяют целесообразность действия (*Вам бы отдохнуть*) или экспрессивно утверждают его желательность – нежелательность.

В инфинитивных предложениях синкретично выражается и общий план реально-ирреальной модальности потенциального действия, и более частные значения долженствования, необходимости, неизбежности, возможности, желательности, предостережения, опасения, сомнения, раздумья, для выражения которых имеются специальные языковые средства. Например, в предложении *Придержи, мне тут на эlevator сворачивать* наряду с повествовательностью и реальной модальностью присутствует значение необходимости совершения действия.

В предложении *Почему бы тебе не участвовать в конкурсе статей?* вопросом подчеркивается некатегорическое побуждение (совет), причем основная ирреальная модальность желательности осложняется значением возможности совершения действия для его субъекта (ср.: *Ты мог бы участвовать в конкурсе статей*). Инфинитивные предложения выражают «побудительное значение совета с помощью вопросительных форм *почему, отчего* с частицей *бы* и отрицанием *не*. *Почему бы вам не попробовать начать писать? Отчего бы тебе не согласиться с моими предложениями?* Особенностью данных конструкций является употребление глаголов совершенного вида, что способствует мягкому выражению побуждения.

Многоплановость модального содержания в сочетании со способом его выражения обуславливает сложность определения в инфинитивном предложении конкретного модального значения или его оттенка, так как минимальными формальными средствами (интонацией, наличием/отсутствием дательного падежа субъекта, частицами, видом инфинитива)

передается целый комплекс значений. Так, в значении необходимости, вслед за А.М.Пешковским, обычно различают значения объективной и субъективной необходимости [8, с.142].

В первом случае говорящий констатирует, что действие необходимо ввиду каких-либо объективных условий, во втором – говорящий сообщает, что действие необходимо, целесообразно, желательно с его точки зрения.

В самом общем виде значение объективной необходимости – это значение обязательности, неизбежности действия, обусловленного не зависящими от воли субъекта обстоятельствами. В инфинитивных предложениях это значение выражается интонационно-синтаксическим способом: *С Пикиным ищи как сработаться. Он в комдивы выйдет, с ним тебе и служить.* (К.Симонов) (Ср.: С ним тебе и придется служить). Под объективными обстоятельствами понимается реальная ситуация, должностные обязанности субъекта действия, состояние самого субъекта, требующее изменения.

Значение субъективной необходимости в повествовательных предложениях реальной модальности встречается значительно реже, чем значения объективной необходимости, так как оно содержит в себе яркий признак личной воли говорящего и семантически приближается к побудительности или желательности как одной из разновидностей ирреальности. Например: *Азорские острова. Какие тут могут быть разговоры. Счастливчик. Соглашаться не раздумывая.* (Д.Гранин) (Ср.: *Соглашайся не раздумывая. Надо соглашаться не раздумывая.*).

Структурно-семантический анализ позволяет выделить четыре разновидности инфинитивных предложений.

I. Повествовательно-инфинитивные предложения. Наиболее распространенные конструкции, которые по характеру предикативных отношений передают отрицательное содержание. В их составе наблюдаются местоименные отрицательные слова: **некуда, нечего, негде, незачем** и им подобные. Данный тип предложений выражает модальные значения

невозможности - *Где-то ветвь шелестит...*

Но ей не заметить

Здесь, за вязом, меня

(А.Фет «Уж, серпы на плеча взложив, усталые жницы...»)

необходимости - *Чуть петухи кричать*

Станут зарею,

У очага стоять

Мне над золою (А.Фет «Покинутая девушка»)

неизбежности - *Твоему желанию – лишь покоряться,*

Твоему кумиру – только служить

(В.Брюсов «К народу»)

Верно, не ты и не твой брат, богатый.

Незачем вам воровать.

(В. Брюсов «Каменщик»)

II.Вопросительно-инфинитивные предложения. Представлены двумя типами:

1.Собственно-вопросительные с вопросительными словами-местоимениями и без них: *Чего желать? О чем тужить?* (Ф. Тютчев «Не рассуждай, не хлопочи»); *И верить ли глазам своим?* (Ф. Тютчев «Дым»); *Зачем нам плакать? Лучшие вечно Страдать и вечный жар любви Нести в страдании бесконечном* (А.Блок «Без веры в Бога, без участия...»).

Собственно-вопросительно-инфинитивные предложения не только позволяют выразить принципиальную возможность или невозможность действия, но и служат средством описания размышлений, чувств, эмоций автора, его душевного состояния, переживаний, противоречий.

2. Инфинитивные риторические вопросы. Коммуникативной целью риторических инфинитивных предложений является утверждение или подчеркивание необходимости / отсутствия необходимости, возможности / невозможности, желательности / нежелательности, потенциальности, они

указывают на эмоциональное отношение субъекта к действию, помогают выразить философские размышления. Сравним:

Ну и как же ту злобу Не вынашивать? (С.Есенин «Песнь о великом походе»)	Суровые, грозные годы! Но разве ж всего описать? (С. Есенин «Анна Снегина»)
Риторический вопрос с утвердительным значением	Риторический вопрос с отрицательным значением
Значение долженствования	Значение невозможности

III. Оптативно-инфинитивные предложения. Служат для выражения желательности или нежелательности действий, а также опасений и предостережений. Частица "бы" как грамматический показатель таких конструкций акцентирует внимание на том, что действие, как бы оно ни было задумано, остается лишь в сфере желаемого, а не является действительным. Например: Мне бы только *смотреть на тебя. Видеть глаз злато-карий омут.* (С..Есенин «Заметался пожар голубой»); *Сейчас тряхнуть бы стариною, воды черпнувши из Невы, вдруг нестерпимой, ледяною обдаться с ног до головы.* (К.Симонов)

IV. Побудительно-инфинитивные предложения. Характеризуются емкой семантикой, экспрессивностью и лаконичностью. Выражению различных модальных оценок, побуждению к действию в данных конструкциях служит особая интонация приказа.

*Правда, мама? Не откажешь,
А сама, наверно, скажешь:
«Ну, скорей гулять!»* (А.Фет «Мама! глянь-ка из окошка...»)
*Спать! Потолок как короб
Снять! Синевой запить!* (М.Цветаева «В мозгу ухаб пролежан»)
*Полно покорствовать! видите, братья,
Двери открыты в века* (В.Брюсов «Братья бездомные»)

Активное употребление рядов инфинитивов в русской поэзии связано со стремлением не только рассказать о чувствах и переживаниях, а показать, представить последовательность чувств и состояний лирического героя.

*Расцвести в надежде неуклонной –
С холодной разлучась грядой,
Прильнуть последней, опьяненной
К груди хозяйки молодой! (А.Фет «Сентябрьская роза»)*

Особенности функционирования инфинитивных предложений в стихотворной речи связаны с грамматическими признаками рядов независимых инфинитивов. В таких конструкциях, с одной стороны, инфинитивы как глагольные формы выражают определенную модальность, с другой, они называют действия, состояния:

*Над высью пламенной Синая
Любить туман Её лучей,
Молиться Ей, Её не зная,
Тем безнадежно горячей,
Но от лазури фимиама,
От лилий праздного венца
Бежать...презрев гордыню храма
И славословие жреца... (И.Анненский)*

Неоднородность инфинитивных рядов проявляется в более или менее сильной зависимости их от синтаксических и лексико-синтаксических связей с контекстом.

1. Инфинитивы в ряду связаны лексико-синтаксически. В качестве лексико-синтаксических средств связи инфинитивов выступают обобщающие слова или слова, близкие к позиции обобщающих, находящиеся в препозиции или в постпозиции по отношению к инфинитивному ряду.

*Есть игра: осторожно войти,
Чтоб вниманье людей усыпить;
И глазами добычу найти;
И за ней незаметно следить. (А.Блок)*

2. Инфинитивы характеризуются относительной автономностью. Синтаксические и лексико-синтаксические средства связи инфинитивов с

контекстом стихотворения либо не эксплицированы в контексте, либо отсутствуют:

*Засыпать под ропот моря,
Просыпаться с шумом сосен,
Жить, храня веселье горя,
Помня радость прошлых песен.* (В.Брюсов)

ВЫВОД

Проведенный анализ позволяет сделать вывод: инфинитивные предложения имеют широкий диапазон семантического варьирования, они способны выражать всю палитру модальных значений, что находит отражение в их специфической структуре, в обязательности/факультативности субъекта потенциального действия, богатстве интонационного оформления.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1.Виноградов В. В. Основные вопросы синтаксиса предложения // Вопросы грамматического строя. – М., 1955.
- 2.Войнова Е. И. Инфинитивные предложения в современном русском языке. Л.: Изд-во ЛГУ, 1983.
- 3.Гришина Н. И. Инфинитивные предложения и их место среди синтаксических структур русского языка // Системный анализ значимых единиц русского языка. Синтаксические структуры: Межвуз. сб. Красноярск, 1984.
- 4.Золотова Г. А. О синтаксической природе современного русского инфинитива // Науч. докл. высш. шк. Филол. науки. 1979. № 5. С. 43–51
- 5.Копров В. Ю. О месте инфинитивных предложений в структурно-семантической типологии простого предложения // Филологические записки. Воронеж, 2002. Вып. 18: Типологии простого предложения. С. 157–167
- 6.Лекант П.А. Синтаксис простого предложения в современном русском языке. – М.: Высшая школа, 2004.

7. Ломов А. М. Русский синтаксис в алфавитном порядке : понятийный словарь-справочник. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2004.
8. Пешковский А. М. Русский синтаксис в научном освещении. 8-е изд., доп. – М.: Языки славянской культуры, 2001.
9. Русская грамматика: Т.2 Синтаксис. Шведова Н.Ю. – М.: Наука, 1980.
10. Современный русский язык. Под ред. П.А.Леканта. – 3-е изд., стереотип. – М.: Дрофа, 2002.
11. Тимофеев К. А. Об основных типах инфинитивных предложений в современном русском литературном языке // Вопросы синтаксиса современного русского языка : сб. ст. / под ред. В. В. Виноградова. – М., 1950.
12. Тимофеев К.А. Об основных типах инфинитивных предложений в современном русском литературном языке// Вопросы синтаксиса современного русского языка. – М., 1998.
13. Шахматов А. А. Синтаксис русского языка. 3-е изд. – М.: Эдиториал УРСС, 2001.